

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/054-10/2017.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa szám alatti lakos (továbbiakban fogyasztó), valamint a Tízpróba Magyarország Kft. (székhelye: 2040 Budaörs, Baross u. 146., Cg.sz.: 13-09-105988) (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S

teszi:

A Tízpróba Magyarország Kft. vállalkozás a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó által 2016. december 13-án vásárolt OXELO TOWN XL – 1212741 azonosítójú városi rollert. Amennyiben a kicserélést nem vállalja, vagy annak nem tud eleget tenni, akkor ugyanezen határidőn belül fizesse vissza a fogyasztó részre a termék 26.000,- Ft összegű vételárát, a roller egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a Tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

INDOKOLÁS

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján a következő tényállást állapította meg.

A fogyasztó, 2016. december 13-án vásárolt egy OXELO TOWN XL – 1212741 azonosítójú felnőtteknek való városi rollert a **Tízpróba Magyarország Kft.** (székhelye: 2040 Budaörs, Baross u. 146., Cg.sz.: 13-09-105988) 2141 Csömör, Határ u. 6. szám alatti fióktelepén lévő üzletében. A sporteszköz vételára 26.000,- Ft volt.

2016. december 16-án a fogyasztó minőségi kifogással vitte vissza a rollert a vállalkozás üzletébe, mert az egy órás használat után recsegett, ropogott, kültéri használatra nem volt alkalmas. Cserét, pénzvisszafizetést kért a fogyasztó.

A vállalkozás a „HOFFER” Minőségügyi Szakértői Betéti Társaságtól (2120 Dunakeszi, Bajza utca 2., Cg.sz.: 13-06-016237) kért szakvéleményt. A gazdasági társaság a termék vizsgálatát roncsolásmentes módszerrel végezte, a vonatkozó jogszabályok előírásai, valamint a korábbi roncsolásmentes és műszeres vizsgálatainak tapasztalatai, továbbá a szakmai és gyakorlati elvárások figyelembe vételével. A vizsgálatot végző normál használat mellett szilárd útburkolaton nem tapasztalta a fogyasztó által kifogásolt, a rugóból észlelt recsegő hangot, a teleszkópok nem bocsátottak ki hanghatást.

Mivel a szakvélemény úgy ítélte meg, hogy a rolleren sem anyag sem gyártási hiba nincs, a vásárló reklamációját megalapozatlannak minősítette.

A vállalkozás erre hivatkozva a minőségi kifogást elutasította.

A fogyasztó nem fogadta el a vállalkozás elutasítását, ezért a fogyasztói jogvita rendezése érdekében 2017. február 1-én kelt levelével segítségért fordult a Békéltető Testülethez, majd 2017. március 2-án kelt kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez. A fogyasztó a fenti tényállás mellett levásárlást, vagy pénzvisszafizetést kért. Becsátolta a 2016. december 13-ai nyugtát 26.000,- Ft vételárral, a jótállási jegyet és a DC 63275/2016/2017. sz. Szakvéleményt. A fogyasztó a meghallgatáson fénymásolatban becsátolta a vállalkozás által a fogyasztó minőségi kifogásáról felvett 157034 sorszámú jegyzőkönyvet.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (4) bekezdésében biztosított lehetőségével élve az eljárás lefolytatására egyedül eljáró tagok jelölt ki Dr. Simon Éva személyében.

A meghallgatás 2017. év április hó 10. napjának 13,30 órai időpontjáról a feleket az Fgytv. 29.§-ban foglaltaknak megfelelően szabályszerűen értesítette. A testület elnöke közölte a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25.§ (3) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Határidőben a felek ilyen irányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke felszólította a vállalkozást, hogy az értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül válasziratában írásban, érdemben nyilatkozzék a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően. Nyilatkozatában jelölje meg továbbá az állítását alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azon okiratokat (ezek másolatát) amelyekre bizonyítékként hivatkozik. Kérte arra is a vállalkozás nyilatkozatát, hogy az eljáró tanács döntését kötelezőként elfogadja-e (eseti alávetés). (Fgytv. 29. § (8) bekezdése.)

Azt is közölte, hogy a vállalkozást terhelő együttműködési kötelezettségre tekintettel amennyiben a vállalkozás székhelye vagy telephelye/fióktelepe Bács-Kiskun Megyében van bejegyezve, a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem Bács-Kiskun megyében van bejegyezve, akkor a megjelenési kötelezettsége nem áll fenn. Távolmaradásuk esetén azonban a vállalkozás válasziratában köteles a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségét felajánlani.

A feleknek a meghallgatásra vonatkozó értesítés szabályszerű volt. Azt a fogyasztó 2017. március 31-én átvette. A vállalkozás részére megküldött értesítés tértivevénye a meghallgatás időpontjáig nem érkezett vissza, de a vállalkozás képviselője nyilatkozta, hogy átvették az értesítést, és válasziratukat is ez alapján küldték meg a Békéltető Testület részére.

A Békéltető Testület Elnökének felhívására a vállalkozás 2017. március 29-én kelt válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a 19/2014. (IV.29.) NGM rendelet 4.§-a szerinti jegyzőkönyvet a fogyasztó igényéről felvették. Jelezte, hogy a meghallgatáson képviselteti magát, és bejelentette, hogy a Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el.

A Tízpróba Magyarország Kft. sem eseti, sem általános alávetési nyilatkozatot nem tett.

A meghallgatáson a személyesen megjelent fogyasztó a kérelmét fenntartotta, a vállalkozás meghatalmazással igazolt képviselője pedig a válasziratban előadottakat.

A fogyasztó előadása szerint az első, hátsó rugóból nyikorgott a roller. Azért vásároltak erősebb, rugós rollert, hogy az a kinti terület úthibáit elnyelje. A fogyasztó a vásárlást követően másnap a budapesti utakon próbálta ki, akkor jöttek elő a hanghatások. Úgy vélte, hogy a sporteszköznek használat közben nem szabadna ilyen recsegő, ropogó hangokat kiadnia. Állította, hogy nehézkesen is ment a roller, de ez nem volt benne a minőségi kifogásában. Amikor visszavitték az áruházba, akkor az üzlet mellett az udvaron is kipróbálták, és ott nem jelentkezett ez a hanghatás, mert kicsi volt a terület, nem is volt lehetőség megfelelően kipróbálni. Azért vitte vissza három napon belül, mert úgy tudta, hogy a vállalkozás ezen időtartamon belül köteles kicserélni a terméket. A boltban azt mondták, hogy nem hallhatóak a kifogásolt hangok a rollerből, nem megalapozott a kifogás, elküldik bevizsgálásra a rollert, ezért nem fizetik vissza a vételárat. A fogyasztó szerint nem a megtett távolság a lényeg, hanem az, hogy úthibákat nem nyeli el a roller rugója, így rövid távon is recseghet. Amikor kipróbálta, aszfalton közlekedett vele Budapesten.

Előadása szerint a szakvéleményből nem derült ki, hogy a rollert milyen terepen és viszonyok között tesztelték, hogyan vizsgálták meg. Szerinte csak ránézésre.

A vállalkozás képviselője előadta, hogy a kollégáik szakszerűen jártak el, kültéren, az udvaron is kipróbálták a rollert, nem találtak problémát, nem hallottak indokolatlan zörgést a rollerből. Kérdésre elmondta, indokolt a zörgés, ha nagyon rossz telepen megy a sporteszköz, és annak nem fix fém alkotó részei rezonálhatnak, aminek van hanghatása. A vállalkozás gyakorlata az, hogy a dolgozói döntenek el, hogy az adott rezonancia, zörgés rendeltetészerű-e, ha pedig nem tudják eldönteni, akkor elküldik bevizsgáló céghez. Mivel a vállalkozás véleménye eltért a fogyasztóétól, elküldték a rollert szakértőhöz bevizsgálásra. A szakvéleményben szereplő mindennapi túra szerint nem terepre vonatkozik, hanem városi környezetre, hiszen a termék megnevezése városi roller. A vállalkozás szerint a menetpróba normál használat mellett, szilárd útburkolaton történt a bevizsgálás során.

A rugózás tekintetében a teleszkópja nem összehasonlítható a kerékpáréval, de mindenképp komfortosabb, mint a teleszkóp nélküli roller változatok. Arra a kérdésre, hogy miért nem alkalmazták a fogyasztó esetében a három napos szabályt, a vállalkozás képviselője nem tudott válaszolni. Hangsúlyozta, hogy a vállalkozás nem észlelte a fogyasztó minőségi kifogását megalapozottnak.

A vállalkozás egyezségi ajánlatot tett, amennyiben a fogyasztó másod szakvéleményt kér, és az neki ad igazat, megállapítja a termék hibáját, akkor a vállalkozás megtéríti a bevizsgálás költségeit, illetve a termék vételárát is.

A fogyasztó ezt, mint egyezségi ajánlatot nem fogadta el.

A meghallgatáson a felek között megkísérelt egyezség létrehozása eredményre nem vezetett.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései szerint

„6:34. § A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.”

A Ptk. 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről. Eszerint:

„6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítésről a következőket rendeli:

„(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:171. §-a előírja:

„(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

(2) A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”

A Ptk 8:1. § (1) bekezdés 3. és 4. pontjai alapján

„3. fogyasztó: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy;

4. vállalkozás: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében eljáró személy;”

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 1.§ (1) bekezdése szerint:

„(1) A Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.”

A Korm. rend. 2. §-a szabályozza a jótállás időtartamát:

„2. § (1) A jótállás időtartama egy év. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2) A jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a vállalkozás vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik.”

Nem vitatott, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között 2016. december 13-án, a roller vételárának megfizetésével, a sporteszköz tulajdonjogának és birtokának fogyasztóra történő átruházásával adásvételi szerződés jött létre.

A hivatkozott Korm. rend. Mellékletének 26. pontja alapján, a 10 000 Ft eladási ár feletti sporteszközökre is kiterjed a jótállási kötelezettség. A vállalkozás ki is állította vásárláskor a fogyasztó részére a jótállási jegyet. Ez a jótállás kötelező, jogszabály írta elő.

Az is tény, hogy a fogyasztó már 2016. december 16-án minőségi kifogással visszavitte a terméket a vállalkozás üzletébe, mert tudomása szerint 3 napon belül cserére volt jogosult. Ezt a vállalkozás

elutasította, és helyette a termék bevizsgálata mellett döntött, a fogyasztó a vételár visszafizetését kérte. A vállalkozás nem adta okát az elutasításának sem a fogyasztó részére, sem a Békéltető Testületnek megküldött válasziratában és a meghallgatás során e körben feltett kérdésre sem. A vállalkozás mindösszesen annyit közölt, hogy nem észlelte a fogyasztó minőségi kifogását megalapozottnak.

A Korm. rend. kimondja azt is: „7. § Ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni, feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza.”

A Kúria a Kfv.II.37.507/2015/3. sz. ítéletében rámutatott, hogy a három munkanapon belüli csere iránti igény érvényesítésekor a jótállásra kötelezett vállalkozás a hiba okát nem vizsgálhatja, azaz a kicserélés előtti vizsgálatra nincs lehetőség. Amennyiben egy ilyen utólagos vizsgálat során az bizonyosodik be, hogy a hibát a fogyasztó okozta, a vállalkozás polgári peres eljárás keretében érvényesítheti a fogyasztóval szemben igényét.

A Ptk. 8:3. §-a alapján a vásárlás napja nem számít bele a három munkanapba, hanem az azt követő napon kezdődik.

Mindezek alapján a fogyasztó a jogszabály által megállapított határidőben jelezte csereigényét a hibás termék tekintetében a vállalkozás részére, amely azt figyelmen kívül hagyta.

A fogyasztói jogvitában tisztázandó volt az is, hogy a roller meghibásodása a rendeltetésszerű használatot akadályozta-e. A vállalkozás képviselője a meghallgatáson ellentmondásosan nyilatkozott, mert egyrészt állította, hogy az üzletben a minőségi kifogás bejelentésekor végzett tesztelés során a dolgozói nem hallottak indokolatlan zörgést a rollerből. Másrésztől, kérdésre azt közölte, hogy a vállalkozás dolgozói döntenek el, hogy az adott rezonancia, zörgés rendeltetésszerű-e, ha pedig nem tudják eldönteni, akkor elküldik bevizsgáló céghez. Ebben az esetben tehát mégsem tudták eldönteni, hiszen elküldték a sporteszközt a „HOFFER” Bt.-hez vizsgálatra.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja az, hogy nemcsak az elnevezésében, de a rendeltetésében is a városi közlekedéshez, mindennapi használatra, kis és középtávú utakhoz tervezett rollernek az ilyen kialakítású sporteszközöktől elvárható módon kell működnie. Ebbe a körbe tartozik az is, hogy a városi közlekedés során nem azzal hívja fel magára a fogyasztó a nem kívánt figyelmet, hogy a roller két teleszkópjából használat közben zörgő, nyikorgó hangok hallhatóak, mert a budapesti aszfalt úthibáit nem nyelik el megfelelően a roller rugói. Ezért a fogyasztó által három munkanapon belül érvényesíteni kívánt csereigénynek jogszabályi kizáró oka nem volt.

Az Eljáró Tanács véleménye szerint a vállalkozás jogszabályi kötelezettségét megszegte, ezért a jótállás körében viselnie kell a jogkövetkezményeket.

A Ptk. 6:173. § (2) bekezdése szerint: „A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”

A Ptk. 6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok] szerint

„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni,

bekezdés a) pontja szerinti fogyasztó, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt."

A kellékszavatosság a hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye. A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását - a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

Ptk. 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”

Az Eljáró Tanács Ajánlásával azt a jogszabályi helyzetet kívánja helyreállítani, hogy a vállalkozás cseréli a kifogásolt spoteszközt, és amennyiben ez bármely oknál fogva nem lehetséges, úgy a fogyasztó a szerződéstől elállhat, és a roller visszaszolgáltatása mellett a vételár visszafizetésére jogosult. A vállalkozás jogszabálysértő magatartására tekintettel a fogyasztó négy hónappal a vásárlást követően sincs abban a helyzetben, hogy a sporteszközt rendeltetés szerűen használhassa, ezért másodlagosan az elállásra (a vételár visszafizetésére) vonatkozó fogyasztói kérelem megalapozott.

Megjegyzi az Eljáró Tanács, hogy a Ptk. a kellékszavatossági jogok körében a levásárlást, mint jogintézményt nem ismeri, ezért annak alkalmazására nem kerülhetett sor.

Kiemeli az Eljáró Tanács, hogy a szakvélemény megállapításait a jelen tényállás mellett nem kellett vizsgálni. Egyetért a Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a fogyasztóval abban a körben, hogy a szakvélemény a tesztelés módját, terepviszonyait, időtartamát, mind a távolság, mind a terhelést végző súlya tekintetében meg sem említi, a szakvélemény nem lenne alkalmas a vállalkozást terhelő bizonyítási kötelezettség teljesítésére, amennyiben tárgya lett volna ennek a fogyasztói jogvitának.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a meghallgatáson a felek által előadottakat, továbbá az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok összevetése és egységként értékelése figyelembe vételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött.

Mindezek alapján a fogyasztó megalapozott kérelmére a Békéltető Testület Eljáró Tanács a rendelkező részben foglalt Ajánlást tette.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a Tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az Eljáró Tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen Ajánlásban rögzített személyes azonosító adatok, a felek és az Eljáró Tanács megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. április 10.

Dr. Simon Éva sk.
Eljáró Tanács
Egyedül Eljáró Testületi Tag

Kapják:

1. Fogyasztó K
2. Tízpróba Magyarország Kft. (székhelye: 2040 Budaörs, Baross u. 146.) vállalkozás
3. Irattár